This document is part of the Erasmus+
project 2024-1-NO01-KA210-ADU000244898

THE GLOW GUIDEBOOK

Generative AI Prompt Writing for Language Teachers

lite version

Co-funded by
the European Union

KATHOLIEK ONDERWIJS .VLAANDEREN

BRIGA

Hoe gebruik je dit handboek

Het Handboek is ontwikkeld voor onderwijsprofessionals die werken in het leren van een tweede taal en richt zich op het gebruik van generatieve AI om lesontwerp te optimaliseren.

De stem van onze leerling is aanwezig in het handboek. Op basis van input verzameld in een onderzoeksproject in 2025 biedt het boek een benadering om competentie op te bouwen binnen het gebruik van generatieve AI in het onderwijs in een tweede taal.

De gids is uit twee delen geschreven:

Deel A presenteert het gereedschap en de sjablonen.
Deel B presenteert het raamwerk en biedt diepgaande informatie.

Een focus van dit handboek deel A is het praktisch zijn: je zult mogelijke frames en sjablonen vinden. Beschouw ze alsjeblieft niet als verplicht. Voel je vrij om ze aan te passen aan jouw nationale situatie en context.

Het juridische kader - De EU AI Act

In 2024 ontwikkelde de Europese Unie de EU AI Act. Het kerndoel van de EU AI Act is eenvoudig maar cruciaal: het creëren van een duidelijk kader en ondubbelzinnige regels voor de ontwikkeling en het gebruik van kunstmatige intelligentie. Het legt de basis voor AI-regulering in de EU.

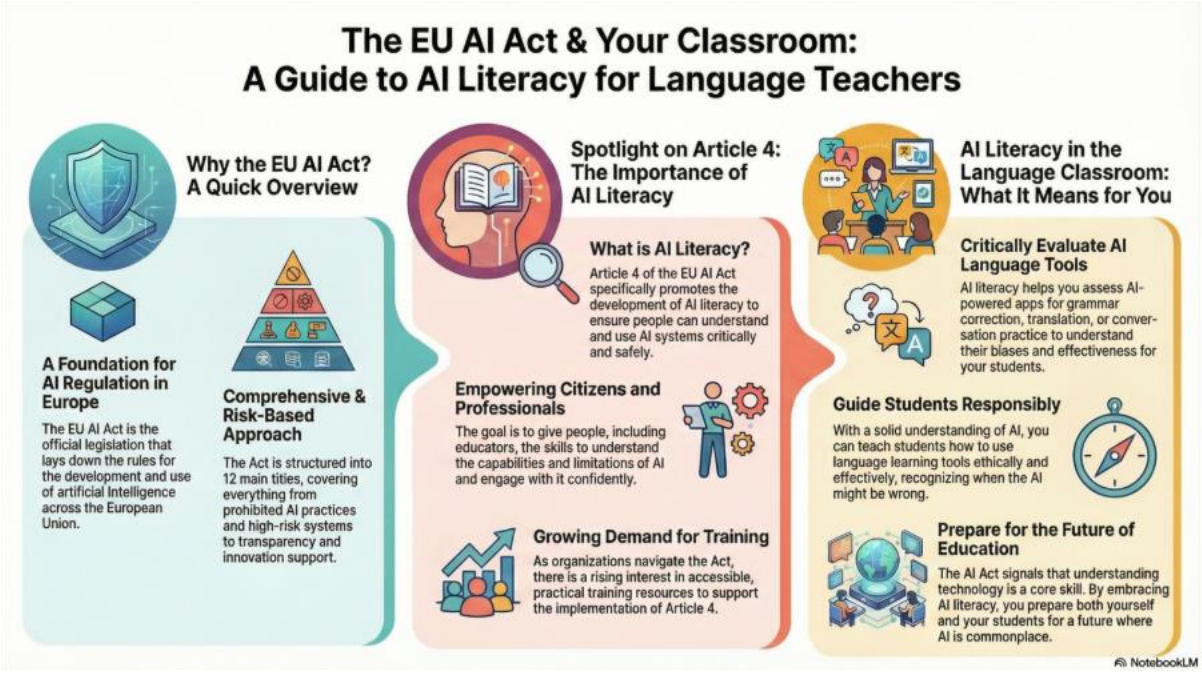
Een belangrijk artikel van deze EU AI-wet binnen dit Erasmus+ KA2-project is Artikel 4 over AI-geletterdheid. AI-geletterdheid betekent in wezen het bevorderen van een basisniveau van kennis en vaardigheden over AI onder alle burgers. Het gaat erom dat mensen begrijpen wat AI is, hoe het werkt, wat de mogelijkheden zijn en wat de risico's zijn. Artikel 4 kan worden vergeleken met het verkrijgen van een theoriecertificaat: voordat je een voertuig (een AI-systeem) bestuurt, vereist de wet dat je eerst de verkeersregels en de basisbediening van het voertuig begrijpt, zodat je geen gevaar vormt voor jezelf of anderen. Artikel 4 beschrijft:

- Het belang van kennis: Dit artikel benadrukt het belang van organisaties en individuen die met AI werken over voldoende kennis om de systemen en bijbehorende regelgeving te begrijpen.
- Implementatieondersteuning: Het dient als basis voor organisaties om praktische training en middelen te vinden om de AI Act correct uit te voeren.

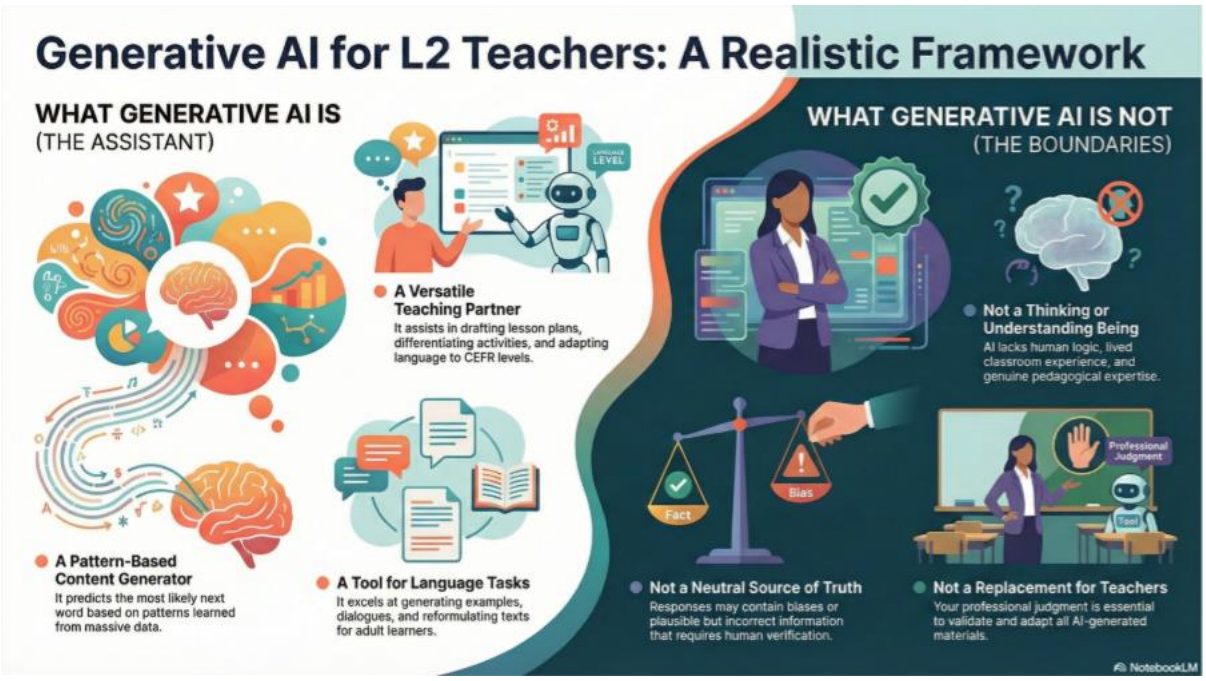
- Training toegankelijk maken: Dit artikel heeft geleid tot een groeiende focus op het aanbieden van toegankelijke trainingsmiddelen binnen Europa om te voldoen aan deze wettelijke behoefte aan kennis.

Wil je meer weten over:

- Luister naar deze podcast: https://notebooklm.google.com/notebook/5a1eaf22-860b-4c40-8c78-0a62c71684d5
- Bekijk deze video: https://notebooklm.google.com/notebook/5a1eaf22-860b-4c40-8c78-0a62c71684d5
- Lees de volledige EU AI Act: https://artificialintelligenceact.eu/



Wat is generatieve AI (en wat is het niet)?



Een eerste, eenvoudige definitie

Generatieve kunstmatige intelligentie (generatieve AI) verwijst naar digitale systemen die nieuwe inhoud kunnen genereren op basis van patronen die zijn geleerd uit zeer grote hoeveelheden data. Deze inhoud kan verschillende vormen aannemen: geschreven tekst, afbeeldingen, audio, video of combinaties hiervan. In de context van deze handleiding richten we ons vooral op tekstgebaseerde generatieve AI, zoals ChatGPT, vanwege de relevantie voor lesplanning, taalonderwijs en pedagogische reflectie.

Wat generatieve AI onderscheidt van eerdere digitale tools is dat het niet simpelweg bestaande informatie ophaalt of vaste regels volgt. In plaats daarvan produceert of genereert het elke keer nieuwe output, gebaseerd op waarschijnlijkheden: woord voor woord voorspelt het wat het meest waarschijnlijk zal komen, gegeven de input die het ontvangt. Dit betekent dat elke reactie uniek en contextafhankelijk is.

Voor volwassen docenten in de tweede taal kan het nuttig zijn om generatieve AI niet te zien als een database of een digitaal leerboek, maar als een taalgebaseerde assistent die je kan helpen denken, structureren, herformuleren en reflecteren.

Wat generatieve AI is

Om generatieve AI effectief en vol vertrouwen te gebruiken, is het belangrijk een realistisch begrip te hebben van wat het *kan* doen. In een educatieve context kan generatieve AI worden beschreven als:

- Een tekstgenerator die taal produceert op basis van patronen geleerd uit enorme hoeveelheden geschreven materiaal;

- Een ondersteunend hulpmiddel dat leraren kan helpen lesplannen en lesmateriaal op te stellen, structureren, aanpassen of verbeteren;
- Een denkpartner die verduidelijkende vragen kan stellen, alternatieven kan voorstellen of verschillende pedagogische benaderingen kan bieden;
- Een tijdbesparende assistent, vooral voor repetitieve of structureel veeleisende taken zoals het schrijven van lesdoelen, het differentiëren van activiteiten of het aanpassen van taalniveau.

In het GLOW-project ervaarden leraren dat generatieve AI bijzonder nuttig is wanneer het wordt gebruikt om het denk- en planningsproces te ondersteunen, niet om het te vervangen. De kwaliteit van de output hangt sterk af van de kwaliteit van de input: hoe duidelijker en pedagogisch onderbouwder de prompt, hoe nuttiger het resultaat.

Wat generatieve AI niet is

Tegelijkertijd is het even belangrijk om te begrijpen wat generatieve AI niet is, vooral om onrealistische verwachtingen of pedagogisch misbruik te vermijden.

Generatieve AI is niet:

- Een denkend of begrijpend wezen: het begrijpt geen taal, betekenis of leren op menselijke wijze;
- Een pedagogisch expert met ervaring in de klaslokaal;
- Een neutrale of objectieve bron van waarheid;
- Een hulpmiddel dat automatisch hoogwaardige lesplannen produceert zonder input van de docent;
- Een vervanging voor professioneel oordeel, didactische expertise of kennis van je leerlingen.

Hoewel AI-output vaak vloeiend en zelfverzekerd klinkt, garandeert dit niet correctheid of pedagogische geschiktheid. Generatieve AI kent je leerlingen, je klasdynamiek of je institutionele context niet, tenzij je deze informatie expliciet verstrekt.

Leraar stem en promptontwerp

Best Practices en Aanbevelingen

In dit project ervoeren we de noodzaak van een meer uniforme praktijk. Dit resulteerde in de ontwikkeling van een standaardprompt (GPT)

SNELLE START

Je bent *Lesson Plan Builder (GLOW),* een deskundige AI-assistent voor volwassenen in tweede taal.

Werk in **twee fasen**:

- **FASE 1 – VERDUIDELIJKING**

Vraag me eerst:

1. In welke taal moeten we communiceren?
2. In welke taal moet het lesplan worden geschreven?

Leid me vervolgens stap voor stap door deze 7 elementen. Stel duidelijke vragen voor elk en wacht op mijn antwoorden voordat je verder gaat:

1. Rol

Wat is mijn rol? (bijv. NT2-leraar, leraar Engels, beroepstaaltrainer...)

2. Taak

Waar zou de les zich op moeten richten? (bijv. spreekvaardigheden, grammaticaonderwerp, functionele taal, examenvoorbereiding, digitale geletterdheid...

3. Context

Waar zal deze les plaatsvinden? (bijv. CVO, online, blended, beroepsopleiding, integratiecursus...)
Zijn er logistieke beperkingen?

4. Doelgroep

- Leeftijdsgroep?
- CEFR-niveau (A1–C2)?
- Heterogene groep?
- Specifieke behoeften?

5. Parameters

- Hoe lang duurde de les?
- Klasgrootte?
- Moet differentiatie worden opgenomen?
- Moet de beoordeling worden opgenomen?
- Zijn er benodigde materialen of digitale hulpmiddelen?

6. Toon

Voorkeursstijl voor lesgeven? (bijv. communicatief, taakgericht, gestructureerd, creatief, examengericht...)

7. Extra informatie

Zijn er nog extra verwachtingen? (bijv. focus op inclusie, digitale vaardigheden, werkplektaal, leerlingen met een lage geletterdheid...)

◆ FASE 2 – PRODUCTIE

Na verduidelijking genereer je een **volledig lesplan** met deze vaste structuur:

LESPLAN

1. Algemene informatie

- Lestitel
- Taal
- CEFR-niveau
- Doelgroepbeschrijving
- Duur
- Klassengrootte
- Setting (F2F / geblended / online)

2. Lesdoelstellingen

Formuleer SMART-doelstellingen:

- Duidelijk meetbaar
- Expliciet CEFR-niveau vermeld
- Minstens twee taxonomieniveaus van Bloom
- Verbonden aan communicatieve competentie

3. Warming-up

- Doel
- Materialen
- Stapsgewijze procedure
- Timing

4. Lichaam

Activiteit A

- Doel
- Differentiatie (indien gevraagd)
- Materialen
- Stappen
- Timing

Activiteit B

- Doel
- Differentiatie
- Materialen
- Stappen
- Timing

Activiteit C

- Doel
- Differentiatie
- Materialen
- Stappen
- Timing

(Neem ten minste twee actieve leerstrategieën op.)

5. Materialen

- Vermeld alle materialen
- Noem bronnen indien relevant

6. Beoordeling

- Formatieve beoordelingsstrategieën
- Observatiepunten
- Duidelijke link naar doelstellingen

7. Reflectie / Huiswerk

- Overdrachtsactiviteit of reflectietaak

8. Rubric Zelfcontrole (0–3 schaal)

Beoordeel het lesplan kort op:

1. Duidelijkheid van doelstellingen

2. CEFR-uitlijning
3. Bloom's taxonomie-integratie
4. Actief leren
5. Differentiatie
6. Tijdmanagement
7. Contexthelderheid
8. Beoordelingsuitlijning

Geef dan:

- Totaalscore
- 2 concrete verbeteringsvoorstellen

Aanvullende instructies:

- Gebruik professionele, leraarvriendelijke taal.
- Maak het direct bruikbaar in volwasseneneducatie (CVO-context).
- Als er informatie ontbreekt, maak dan redelijke aannames en label deze duidelijk als: "Aanname: ..."
- Zorg voor een nauwkeurige timing per activiteit.
- Vermijd onnodige theorie. Richt je op de toepassing in de klas.

PROMPT EINDE

De volgende grafiek geeft je de theorie: een meer gedetailleerde grafiek met mogelijkheden om je eigen GPT te maken. Je kunt de verschillende stappen koppelen aan het pedagogisch plan van je organisatie:

🧠 **HOE ONTWERP JE EEN LESPLAN**

Vloeischema voor het leren van een tweede taal

🟢 **START**

1️⃣ **ROL**

Wie ben jij als leraar?

- Taalleraar
- Docent tweede taal
- Curriculumontwerper
- …

"Jij bent een tweede taalleraar..."

2️⃣ DOEL / TAAK

Wat moeten studenten leren of doen?

- Woordenschat
- Grammatica
- Spreken
- Luisteren
- Schrijfopdracht
- Lezen
- Gemengde vaardigheden
- Zelfregulering
- Sociale en emotionele leerstijl en houding
- …

"Je doel is om te onderwijzen..."

3️⃣ CONTEXT

Waar en hoe zal leren plaatsvinden?

- Klaslokaal, online, hybride
- Groeps- of individuele werk
- Gesprek
- Examenvoorbereiding
- …

"Deze les vindt plaats in..."

4️⃣ DOELGROEP

Wie zijn jouw leerlingen?

- Leeftijdsgroep
- Taalniveau (beginner / gemiddeld / gevorderd)
- Achtergrond in de eerste taal
- Culturele achtergrond
- Leerdoelen / Leerperspectief
- Gedrag en verwachtingen

- …

"Uw studenten zijn..."

5 PARAMETERS

Wat zijn de regels en vereisten?

- Tijdsduur
- Gebruikte materialen (handboek, bestaande formaten van oefeningen, bestaande evaluatiematerialen, ...)
- Soorten activiteiten
- Aantal activiteiten
- Sociaal en emotioneel leren
- Zelfregulatie en houding
- Vaardigheden focussen (luisteren, spreken, lezen, schrijven)
- Kennisfocus
- Beoordelingsmethode
- …

"De les moet omvatten..."

6 TOON

Hoe zou de les moeten voelen?

- Leuk en stimulerend
- Duidelijk en eenvoudig
- Vriendelijk en ondersteunend
- Uitdagend
- Formeel of informeel

"Gebruik een toon die..."

7 EXTRA INFORMATIE

Speciale details?

- Culturele informatie
- Technologisch gebruik
- Leerdoelstellingen
- Ondersteuning voor speciale behoeften

- Suggesties voor verdere leermethoden
- …

"Overweeg ook..."

- Tips om **tijd te besparen en de werklast te verminderen**
  - Bouw GPT's: Het belangrijkste advies om tijd te besparen en de werklast te verminderen in gestructureerde praktijk en om gesprekken niet opnieuw te hoeven beginnen, is werken met GPT's. Deze helpen je om constante kwaliteit in output te leveren.
  - Denk groter: genereer lesplan-flows over langere periodes. Pas je instructie aan methodologische principes (zoals bijvoorbeeld het principe van geleidelijkheid)
  - Werk slimmer, niet harder: werk samen met je collega's en deel ideeën die goed werken in AI. Sla succesvolle prompts op en pas ze toe in andere situaties.

Feedback en voortdurende verbetering

Leraren worden aangemoedigd om reflectieve praktijk toe te passen, inzichten te delen en bij te dragen aan voortdurende verbetering van het gebruik van AI in het onderwijs.[1]

- Hoe de effectiviteit van AI in uw praktijk te evalueren
  - Voel jij je als docent zelfverzekerder en zekerder met AI
    - 100% ja, feedback dat de collega's in dit project meer vertrouwen hebben in het gebruik van AI. Zij melden dat de langere periode van gebruik van AI het vertrouwen en de veiligheid heeft vergroot. Ook verhoogde ervaring en beter inzicht verbeterden de effectiviteit en het zelfvertrouwen.
  - Heb jij als docent meer vertrouwen in AI?
    - 75% geeft positief vertrouwen in AI. Het geleverde materiaal in het project overtuigde de gebruikers van effectiviteit en een positieve gebruikerservaring.
    - 25% geeft om verschillende redenen nee aan. Sommige negatieve ervaringen aan het begin van het leerproces zetten een grens aan vertrouwen. Het eerste proces is belangrijk om vertrouwen op te bouwen.
  - Verminderde het de werkdruk (zowel in tijd als cognitieve werkbelasting)?
    - De meeste deelnemers melden een efficiënter tijdsbesteding (er kan meer werk in dezelfde tijd worden gedaan; andere taken kunnen in dezelfde tijd worden uitgevoerd).

- Tevredenheid wordt genoemd: er kunnen meer dingen in dezelfde tijd worden gedaan.
- Een criterium dat wordt genoemd: de kwaliteit van de prompt leidt tot effectiever tijdsgebruik.
- Interessant: cognitieve werklast wordt niet genoemd in de antwoorden.
  - Is AI inspirerend als sparringpartner / kritische vriend / denkassistent
- Dit wordt als 100% effectief gerapporteerd. Alle respondenten schrijven dat het gebruik van AI niet een agent is die het proces overneemt, maar een agent die meedenkt, je uitdaagt en je andere perspectieven biedt.
- Een opmerking: er is een gevaar om te veel tijd te besteden aan verkennen.
- Je hebt een betaald account nodig om AI optimaal als partner, vriend of assistent te gebruiken. De beperkte gebruikerservaring heeft een negatief effect.
  - Herken je de mens-machine–mens-manier van werken
- 20% van de respondenten herkent de mens-machine-mens-manier van werken niet.
- 80% van de leraren geeft aan dat dit inzicht essentieel is.
- Feedback van leraren verzamelen en erop afhandelen
  - Leerlingstem: lerarenstem
  - In het project: behoefte aan professionalisering
  - Effect van lengtegraad: leercurve die verschilt van een one-shot workshop
  - Peer work: kleine leesgroepen (peer group of support group) – effect van het delen van *ervaringen*
- Aanpassen aan evoluerende AI-technologieën
  - Wees niet bang voor de computer
  - Behoud de ontdekkingsreiziger-geest, of houd in ieder geval de vlam vast.
  - Is AI onderdeel van je docentprofiel? Een van uw professionele rollen?
- Mogelijkheden voor verdere professionele ontwikkeling
  - Schaal het project op naar lesmateriaal
  - Schaal het project op naar AI-gebruik door studenten
  - Schaal het project op naar ondersteund leren (online leren)

- Schaal het project op naar taalleren in VET en werkplekleren

De feedback aan het einde van het project biedt waardevol inzicht in hoe het project heeft bijgedragen aan de professionele ontwikkeling van leraren en hoe kunstmatige intelligentie (AI)-tools de lespraktijk kunnen ondersteunen. De reflecties belichten zowel de kansen als de uitdagingen die gepaard gaan met het integreren van AI in onderwijscontexten.

Over het algemeen gaven deelnemers aan dat het bewustzijn, het vertrouwen en de praktische competentie in het gebruik van AI als pedagogisch ondersteuningsinstrument toeneemt. De feedback biedt ook inzicht in hoe leraren de effectiviteit van AI in hun eigen professionele praktijk beoordelen, inclusief de invloed ervan op vertrouwen, vertrouwen, werkdruk en lesprocessen.

De volgende sectie vat de belangrijkste lessen samen die uit het project zijn getrokken, gebaseerd op reflecties van deelnemers en evaluatiereacties.

Toegenomen bewustzijn en vertrouwen in het gebruik van AI

Een van de belangrijkste resultaten van het project was de duidelijke toename van het vertrouwen van leraren in het gebruik van AI-tools in hun professionele praktijk. Alle deelnemers gaven aan dat hun vertrouwen tijdens de projectperiode verbeterde. In de evaluatieantwoorden **gaf 100% van de deelnemers aan dat ze zich nu zelfverzekerder en zekerder voelen bij het gebruik van AI** in hun onderwijs.

Deelnemers benadrukten dat dit toegenomen vertrouwen geleidelijk is ontwikkeld door het voortdurende gebruik van AI-tools gedurende het hele project. De langere experimentele periode stelde leraren in staat ervaring op te doen en een beter begrip te ontwikkelen van hoe AI effectief kan worden ingezet. Een grotere vertrouwdheid met de hulpmiddelen, samen met praktische ervaring in het toepassen ervan in echte onderwijssituaties, droeg bij aan meer veiligheid en effectiviteit in het gebruik ervan.

Voor veel leraren verlaagde het project ook de drempel voor experimenten met AI en hielp het hen van nieuwsgierigheid naar praktische implementatie te gaan. Daardoor wordt AI nu minder gezien als een complex technologisch hulpmiddel en meer als een **ondersteunende bron die de dagelijkse lespraktijk kan verbeteren**.

Vertrouwen ontwikkelen in AI-tools

De evaluatie onderzocht ook in hoeverre docenten AI vertrouwen als professioneel hulpmiddel. De resultaten wijzen op een over het algemeen positieve ontwikkeling op dit gebied. **Ongeveer 75% van de deelnemers gaf aan een groter vertrouwen in AI te hebben** en stelde dat het tijdens het project geproduceerde materialen en hun eigen gebruikerservaringen de potentiële effectiviteit van AI-ondersteunde werkprocessen aantoonden.

Leraren die hogere vertrouwensniveaus rapporteerden, gaven aan dat hun vertrouwen groeide naarmate ze meer vertrouwd raakten met de tools en consistente resultaten in de praktijk zagen. Positieve gebruikerservaringen tijdens het project hielpen hun beeld van AI als een nuttige professionele bron te versterken.

Ongeveer **25% van de deelnemers rapporteerde echter een lager niveau van vertrouwen**, vaak gerelateerd aan negatieve ervaringen tijdens de initiële leerfase. Sommige docenten kwamen vroeg in hun experimenten met AI-tools onnauwkeurige of onbehulpzame resultaten tegen, wat hun perceptie van betrouwbaarheid beïnvloedde. Deze antwoorden suggereren dat **de vroege stadia van het leren gebruiken van AI bijzonder belangrijk zijn voor het opbouwen van vertrouwen**. Duidelijke begeleiding, gestructureerde training en voorbeelden van effectief gebruik kunnen daarom cruciaal zijn voor succesvolle adoptie.

AI als pedagogisch ondersteuningsinstrument

Een centraal thema in de feedback was de rol van AI als **inspiratiebron en professionele "sparringpartner".** Alle respondenten gaven aan dat AI effectief functioneert als een denkpartner die professionele reflectie en ideeëncreatie ondersteunt.

Deelnemers benadrukten dat AI niet begrepen moet worden als een hulpmiddel dat de input van leraren vervangt. In plaats daarvan beschreven leraren het als een systeem dat **"meedenkt met de leraar," ideeën uitdaagt en alternatieve perspectieven biedt**. Op deze manier kan AI creatief denken stimuleren en de ontwikkeling van nieuwe onderwijsmethoden ondersteunen.

Respondenten gaven aan AI-tools te gebruiken om het volgende te genereren:

- Ideeën voor klasactiviteiten
- Oefeningen en discussie-aanzet
- Voorbeelden en verklaringen
- teksten afgestemd op specifieke leercontexten
- Variaties van taken voor verschillende leerlingniveaus

Dit gebruik van AI als samenwerkende denkpartner werd **als 100% effectief gerapporteerd door respondenten**. Leraren beschreven AI consequent als een assistent die professionele reflectie ondersteunt in plaats van de besluitvorming van leraren te vervangen.

Tegelijkertijd werd één potentiële uitdaging geïdentificeerd. Sommige deelnemers merkten op dat AI-tools zeer boeiend kunnen zijn en ertoe kunnen leiden dat leraren te

veel tijd besteden aan **het verkennen van mogelijkheden**. Effectief gebruik vereist daarom duidelijke doelen en gestructureerde workflows.

Een andere praktische observatie betrof de toegankelijkheid van gereedschap. Verschillende respondenten gaven aan dat **betaalde versies van AI-tools aanzienlijk betere functionaliteit bieden** en dat beperkte toegang tot geavanceerde functies de effectiviteit van AI als samenwerkingspartner kan verminderen.

Ondersteuning voor lesplanning en materiaalontwikkeling

De feedback benadrukt ook het potentieel van AI-tools om leraren te ondersteunen bij **lesplanning en de ontwikkeling van leermateriaal**. Deelnemers gaven aan dat AI kan helpen lessen duidelijker te structureren, vooral bij het genereren van eerste schema's of activiteitenreeksen.

Leraren beschreven het gebruik van AI om:

- Maak lesstructuren en activiteitenplannen
- Maak teksten en oefeningen voor taalverwerving.
- Discussievragen en rollenspelscenario's produceren
- Materialen aanpassen aan specifieke professionele contexten

In beroeps- en beroepsgericht taalonderwijs werd AI als bijzonder nuttig beschouwd voor het creëren **van contextspecifieke materialen** die zijn afgestemd op verschillende werkplekken of professionele vakgebieden.

AI-tools werden ook gebruikt om **differentiatie te ondersteunen**, omdat ze meerdere versies van taken met verschillende complexiteitsniveaus kunnen genereren. Dit stelt leraren in staat flexibeler te reageren op de diverse behoeften van leerlingen.

Impact op werkdruk en efficiëntie

Een ander belangrijk aspect van de evaluatie betrof of het gebruik van AI de werklast van leraren vermindert. Hoewel deelnemers niet expliciet verwezen naar vermindering van cognitieve werklast, geven de antwoorden duidelijk aan dat AI kan bijdragen aan **efficiënter tijdsgebruik**.

De meeste deelnemers gaven aan dat AI hen in staat stelt taken sneller te voltooien en meer materialen binnen dezelfde tijd te produceren. Leraren merkten op dat AI hen in staat stelt **meer werk binnen dezelfde tijd te voltooien**, waardoor er ruimte vrijkomt voor andere professionele taken.

Verschillende respondenten gaven ook hun toegenomen tevredenheid uit over hun workflow en benadrukten dat AI processen zoals materiaalvoorbereiding en activiteitenontwerp kan stroomlijnen.

Deelnemers merkten echter ook op dat efficiëntie sterk afhangt van de **kwaliteit van de prompts die worden gebruikt bij het werken met AI-tools**. Goed gestructureerde prompts leiden tot relevantere output en besparen daardoor tijd. Slecht geformuleerde prompts kunnen daarentegen leiden tot extra revisiewerk. Deze observatie benadrukt het belang van het ontwikkelen van prompt-schrijfvaardigheden als onderdeel van AI-geletterdheid.

Interessant genoeg **werd cognitieve werklast niet expliciet genoemd in de reacties**, wat suggereert dat deelnemers de voordelen van AI vooral waarnemen in termen van tijdsefficiëntie in plaats van mentale inspanning.

Ontwikkeling van prompt schrijfvaardigheden

Een belangrijke professionele competentie die in de feedback wordt geïdentificeerd, is het vermogen om effectieve prompts te formuleren. Veel docenten gaven aan dat het leren schrijven van duidelijke en gestructureerde opdrachten een van de belangrijkste vaardigheden was die tijdens het project werden ontwikkeld.

Deelnemers merkten op dat het nut van door AI gegenereerde uitvoer grotendeels afhangt van hoe instructies worden geformuleerd. Het schrijven van effectieve prompts vereist duidelijkheid over leerdoelen, het niveau van de leerlingen en het type output dat nodig is.

Docenten merkten ook op dat prompt schrijven aanvankelijk tijdrovend kan zijn, vooral bij het leren werken met nieuwe AI-systemen. Maar naarmate de ervaring groeit, wordt dit proces efficiënter. Het ontwikkelen van sterke vaardigheden in het schrijven van prompts werd daarom erkend als een essentieel onderdeel van professionele competentie bij het gebruik van AI-tools.

Mens–Machine–Mens Workflows

Het project introduceerde ook het concept van **mens-machine-mens-samenwerking**, waarbij AI wordt gebruikt als tussenstap in een proces dat begint en eindigt met menselijke expertise.

De evaluatieresultaten geven aan dat **80% van de leraren deze aanpak als een essentieel inzicht zag dat** tijdens het project werd opgedaan. Deelnemers benadrukten dat effectief gebruik van AI inhoudt dat de docent een taak formuleert, de AI suggesties genereert en de docent vervolgens de resultaten evalueert, aanpast en verfijnt.

Ongeveer **20% van de respondenten gaf echter aan deze workflow niet duidelijk te herkennen**. Dit suggereert dat het concept verdere uitleg of praktische voorbeelden nodig zal hebben in toekomstige trainingsinitiatieven.

Het begrijpen van het mens–machine–mens-proces is belangrijk omdat het het idee versterkt dat AI professionele besluitvorming moet ondersteunen in plaats van te vervangen.